(SRI KADIDAL MANJAPPA.)

newly converted into wet under the channels were classed as wet while those that had not been actually so converted but were likely to become wet in due course, were retained as dry. The effect of the re-classification will be to assess with wet rates such lands as have been paying dry assessment and water rate at present.

(*b*) No.

(*c*) No.

(*d*) Dry assessment from Re. 0-12-0 to Rs. 1-4-0 per acre *plus* water rate at Rs. 7-8-0 per acre being levied and collected.

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1953.

Recommendation by Rajpramukh to introduce and move.

Mr. SPEAKER.—I have received a communication from the Government forwarding a copy of the Order made by the Rajpramukh, which runs as follows :

> "In pursuance of clause (1) of Article 207 of the Constitution of India, I, Jaya Chamaraja Wadiyar, Rajpramukh of Mysore, do hereby recommend that the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1953, be introduced and moved in the Mysore Legislative Assembly."

Motion to introduce.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—(Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to introduce the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1953, published in the *Mysore Gazette* Extraordinary dated 9th April 1953 under Rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Sri B. HUTCHE GOWDA (Turuvekere).—On a point of order, Sir. The Bill has not been published in the Gazette.

Mr. SPEAKER.—It is published in the Gazette Extraordinary yesterday. I think copies have been distributed to you all.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—At least there should be three days' notice. But if the Chair has permitted I have no objection. But, first of all the Hon'ble Minister should move for the suspension of standing orders.

Mr. SPEAKER.—Before he moves the motion for consideration, he will seek this permission. But he is only introducing the Bill for which no permission is necessary.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I beg to move that Rule 53 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly may be suspended in respect of the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1953.

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—It is with regret that I have to oppose this motion for the suspension of the rules of business. Sir, I would have had no objection if it had been an ordinary amendment or an amendment which would arise as a matter of course. But when it is an amendment which affects the entire country and the entire community and when it is of a fiscal character, which asks the people to contribute more and more to the exchequer, it will not be a fit case of suspending the rules of business—especially a taxation measure which will burden the people with extra tax. It is necessary that, in all such matters, the public should be given sufficient time to express their opinion. Sir, we are here as representatives of the people.

AN HON'BLE MEMBER.—We thought that the Leader of the Opposition has been unofficially consulted in this matter.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Not in regard to the procedure. It is necessary to give an opportunity to the people as to how they regard the fiscal measure. It is a right of the people to know what the aim of the Government is. After all, what is the object with which we publish a Bill

in the official Gazette? The object is to appraise the public of the measure that will be undertaken by the Government and to obtain their opinion. It is a right conferred on the public and on the people. By such suspensions, we will be depriving all their valuable right and we will be misleading them. In such important matters, it is not a case for suspending the rules of business. In my opinion, there is no hurry for the fiscal measure. It must pass through the usual channel. The people must be consulted. The representatives of the people must be consulted, and time must be given to them to come to a mature conclusion. So, Sir, I submit that this is not a case to suspend the rules of business. On the other hand, I request that Government may publish the Bill in due course, invite public opinion and hear what the public has to say. Only after ascertaining public opinion, they must proceed with the measure. Otherwise, we will be going behind the back of the people and denying their valuable right of giving their opinion on such an important measure.

Mr. SPEAKER.—It is no doubt a fiscal measure. But, the Government have taken care to see that the Bill is published in the *Mysore Gazette*, yesterday. As per Rule 53 of the Rules of Business, "unless the Speaker allows the motion to be made," the Minister cannot do it. I permit the Mover to make this motion.

Motion to consider.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

Sir, we are forced to bring this Bill under extraordinary circumstances. Many of the Hon'ble Members of this House are aware of the fact that in Madras, sales tax on tobacco was not being levied till now. Recently the Government of Madras have introduced the Bill in the Madras Assembly proposing the levy of sales-tax on some items of manufactured tobacco. The tax they propose to levy is at the rate of thirty per cent....

Sri J. MOHAMED IMAM.—On a point of clarification, Sir. Is it a separate Bill or is it an amendment to the Sales Tax that has been introduced in Madras?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—It is a separate Bill that is introduced in Madras.

In Mysore under the Sales Tax Act, 1948, sales-tax is being levied at the rate of three pies per rupee on tobacco in general at all points; but on cigarettes, cheroots, beedies and snuff, sales-tax at the rate of three pies per rupee on the first sale. Now, on account of the proposed tax in Madras, there is every likelihood of tobacco and its products being smuggled to Madras on account of the higher prices they are likely to fetch on account of the tax. If that happens, the Government of Mysore is not only going to lose a considerable income which it used to derive by way of taxes, but there will be dislocation of trade. So, considering all these aspects....

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narsipur).—How is it the concern of the Government of Mysore?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—We are going to lose tax. Therefore, we thought it fit to bring forward this measure. The estimated income from this measure may be about twenty to twety-five lakhs. I may also submit that this measure affects only the rich people like my friend Sri Imam and Mr. Srinivasa Iyengar who are addicted to cigarettes.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I will take to beedies.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I am going to give up that habit.

Sri D. DEVARAJ URS (Hunsur).—One by one, they are swearing, Sir (*Laughter.*)

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I was submitting that the measure affects only the richer sections of the public. As it is, today cigarettes and beedis, snuff and other forms of tobacco are subject to sales tax at three pies per rupee. That rate is maintained. It is only in the case of superior items, we propose to levy sales-tax at a single point at the rate of 10, 20 and 30 per cent on a graduated scale. If the price of these cigarettes is less than three pies and if it is to be sold to any consumer on retail sale, the tax will be as it is at present at the rate of three pies per rupee. So, for inferior variety of cigarettes, there is no enhancement of sales-tax. If the cigarette costs less than six pies and if it is to be sold at any retail point to the consumer at not more than six pies per cigarette, we propose to levy tax at the rate of 10 per cent on the turnover.

If the cost of pipe tobacco is less than nine pies and if it is to be sold at any retail point to the consumer at not more than nine pies per cigarette, the proposed tax will be 20 per cent of the turn-over. In cases not falling under the items I have already narrated, the proposed tax is 30 per cent of such turn-over. In the case of cigars and cheroots, if the sale is for a price less than two annas per cigar or cheroot and if they are sold at a retail point to the consumer at not more than two annas per cigar or cheroot, the rate of tax will be three pies in the rupee. In other cases, the proposed levy is at 30 per cent of the turn-over. In the case of cigarette tobacco and pipe tobacco the rate of tax payable will be 30 per cent of such turn-over. Therefore, I submit that this is a very wholesome measure touching the richer sections of the public and I am sure my friends on the opposite side will not object to this measure because they are friends of the poor and the yield from this measure will be nearly twenty or twenty-five lakhs.

Sri MULKA GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—Why should there not be a direct taxation?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I shall tell after hearing you. I request Hon'ble Members to accord their wholehearted approval to this measure.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Sales-Tax (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೆಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದಾದಮೇಲೆ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನೂ ಸಹ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—Sir, I rise to a point of order. It violates article 304 (*b*) of the Indian Constitution as this Bill affects the trade and commerce between States and so this cannot be taken up without the previous sanction of the President. I will read the article:

"304. Notwithstanding anything in article 301 or article 303, the Legislature of a State may by law.

* * * *

(*b*) impose such reasonable restrictions on the freedom of trade, commerce or intercourse with or within that State as may be required in the public interest."

Provided that no Bill or amendment for the purposes of clause (*b*) shall be introduced or moved in the Legislature of a State without the previous sanction of the President."

Mr. SPEAKER.—This Bill refers to local sales—sales made within the State.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—But it affects trade and commerce inter-State. Therefore the previous sanction of the President is absolutely necessary.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—This article affects the movement of trade. The movement is restricted and it does not in any way affect the levy, within the State, of Sales-Tax. If it is construed

in that way, every article on which Sales-Tax is levied will come under this article. Permission of the Union Government may be necessary to levy a tax but that is a different thing. The article to which the Hon'ble Member drew attention refers to the restriction of movement of trade and that does not refer to the levy within the State.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ.—ಈಗ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಚಾರ್‌ಮಿನಾರ್ ಎಂಬ ಸಿಗರೇಟುಗಳನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗುವಂಥ ಸಿಗರೇಟುಗಳು ಈಗ ನಮ್ಮ ಸೀಮೆಗೆ ಬಂದರೆ ನಾವು ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಸರಕುಗಳು ಅವರ ಸ್ಟೇಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ಮಾಲಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The same point has been raised in the Madras Legislative Assembly when this Bill was introduced and the Speaker of that House has overruled it on the ground that this falls under item 54 " Taxes on the sale or purchase of goods other than newspapers" in the Seventh Schedule in the State List. The tax is levied on the goods sold within the State. And so, article 304 is not applicable here.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರ ಹೇರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆಗಳನ್ನು ಹೊರಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನರ ಮೇಲೆ ಅವಸರದಿಂದ ವಿಚಕ್ಷಣೆಯಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಒಂದು ನಿಯಮ ಅಥವಾ ಒಂದು ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸದೆ, ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳೊಂದನ್ನೂ ಗಮನಿಸದೆ, ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಂಥ ಅನಾಹುತಗಳಾಗುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನೀಗ ತಮಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಮೊನ್ನೆಯ ದಿವಸವೇ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರ ಹತ್ತಿರ, 'ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ನಮಗೆ ಒಂದು ಟೈಪ್ಡ್ ಕಾಪಿಯನ್ನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ, ನಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಓದಿನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು' ಕೇಳಿದ್ದೆವು. ಆಗಲಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಕಡೆಯವರೆಗೂ ಅವರು ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಈ ಕಾಪಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಓದಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ನಾವು ಹೇಗೆ ಬಲಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ರಿಟ್ರೆಂಚ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಕುಂದುಕ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕುರಿತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾವು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮನ್‌ರವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದನ್ನೂ ಕೂಡ ಅವರು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—To be fair enough , if the Opposition Members feel that the time allowed to them is very short, this Bill may be taken up after lunch hour. The Bill is short and simple ; it is only about rates.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Are we to read it now ?

Mr. SPEAKER.—We will take this up after lunch hour.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಭೆನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ನಮಗೆ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಇದನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಕಾಲವಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಾವು ಇದನ್ನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಕುಳಿತರೆ, ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರಾದರೋ ಹಿಗೇ ದಿನದಿನವೂ ಒಂದೊಂದು ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಚುನಾವಣೆಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹೊರತಕ್ಕ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿರುತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲೂ ಸಹ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜೂನ್ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಮುಂದು ವರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member has read the statement of Objects and Reasons which explains why the Bill has been urgently brought. The Hon'ble Member had twenty-four hours' time.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈಗ ಅವರುಹೇಳತಕ್ಕದಾದರೂ ಏನು ಸ್ವಾಮಿ ! ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ನಾವೂ ಸಹ ಅದರಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ತಮ್ಮ ಅಡ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಗೌರ್ನರ್ ಅವರು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನೂ ತಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲ ? ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರಿ ? ತಾವು ಹೀಗೆ 24ಘಂಟೆಯೊಳಗಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಂಥ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೀರೆಂದು ನನಗೆ ಸ್ವಪ್ನದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕವರು ನಾವು. ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಬೇಕೇಬೇಕು. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದರ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ತದನಂತರ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.)

ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri B. NARAYANASWAMY (Mysore City South).—There is no amendment, Sir.

*Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—Sir, I want to make a few observations on the Bill that has been placed before us. As stated by my friend, it is true that the entire House was taken by surprise when the Hon'ble Chief Minister . . . .

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—There was no surprise. They have been smoking all the time.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Without tax.

Sri J. MOHAMED IMAM.—They have been smoking all the time but the future smoking has become very difficult.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—His beedies are not affected. (Laughter.)

Sri J. MOHAMED IMAM.— . . . . .wanted to introduce this important taxation measure at the tail end of the session when we are very much fatigued and are all anxious to return to our homes. I am going to deal with three or four principles. This Bill, if it is passed will be a precedent for similar measures in future. A citizen of India is in an unfortunate position in this respect that he is exposed to dangers of taxation from three sources. The Centre may tax him; the State also may tax him on the same commodity; and the local authorities also may tax him. So for the same commodity or for the same reason an Indian citizen is exposed to taxation from three sources and this is a typical example. Tobacco is subject to duty from the Centre. As it is, the Centre gets one rupee per pound. So the duty levied by the Government of India is more than 100 per cent. On the same stuff the State wants to levy an extra taxation. So it is a point for consideration whether a stuff or a material that has already been taxed can again be taxed by the local Government. Till now I was under the impression that all those articles and materials which were subjected to taxation by the Government of India came under the Union List and as such the State Governments had no power to levy taxes on the same materials though they appeared in a different form. It is true the State Government make a claim and may say that they are not levying a duty on tobacco but on finished article. That is apparently correct, but cannot stand to reason. Whether it is cigarette or beedi or cheroot, the material is the same and that is tobacco and this tobacco comes under the Union List and I submit, in my opinion, and with due deference to Sri C. Rajagopalachari who has taken this initiative, the State Governments have no power to levy an additional taxation on a material which has been a subject of taxation by the Centre.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—May I know the List?

Sri J. MOHAMED IMAM.—Excise duty on tobacco. You cannot levy it in the form of duty on tobacco, which you were doing before. And what is more, the State has been getting a share out of the pool of this excise duty from the Centre. What should be done is this. The State Government must fight with the Centre and try to get allotment of more money from the Centre rather than take law into their own hands and subject the people to further taxation. Taking all equity into consideration, I submit that the State cannot tax an article which comes under the Union List and which has already been sufficiently taxed. The Government of Mysore want to bring this under sales-tax. Sales-tax did not include cigarettes till now.

* Asterisk indicates that the speech has not been revised by the member concerned.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Cigarettes also.

Sri J. MOHAMED IMAM.—It came under the ordinary sales-tax—3 pies per rupee. The sales-tax is an indirect form of taxation to collect not big amounts or to impose a substantive tax on any particular commodity. The object is to impose what you call small levies on articles so that the consumer may not feel it a burden, but at the same time since all consumers contribute to the exchequer, the accumulated amount will be quite substantive; but, here, to levy 3½ annas per packet,—that is, the rate will be more than 4 annas per rupee—this cannot come under the sales-tax, nor is it equitable to include it under the sales-tax. That is one thing. Fortunately or unfortunately two sources or two materials have been regarded as Kamadhenu and Kalpavriksha. Petrol is considered as Kamadhenu, an ever yielding source of revenue and tobacco has become Kalpavriksha. All these three Governments, including local authorities, want to get as much revenue as possible from them and I am afraid even this Kalpavriksha may die one day, because that industry may disappear and even that Kamadhenu may disappear from our country. (*A voice*: It is immortal). Apart from the State Government and the Centre, there are these local bodies who levy octrois on these stuffs—cigarettes and beedies and there also a citizen of India has to pay tax. I do not think this anomaly, this position exists anywhere else in any other country. You can expect taxation from one source or at the same time from the local bodies for the local needs, but to expose the citizen to taxation from the Centre, from the local government and from local bodies and from village panchayets, I think this is a policy which is to be revised and to be reconsidered.

Secondly, one weighty argument advanced by the mover is this. Because Madras has levied it, Mysore also should levy it. This will also be, I am afraid, a very bad precedent; that is, whatever is being done at Madras, we have to follow suit. In fairness to the State of Mysore, the Chief Minister of Madras, before he introduced this fiscal and important measure, if he had thought that it would affect Mysore also, ought to have consulted the Government of Mysore, because this is a taxation that is going to affect not only his State but also his neighbouring State. In the fitness of things, it was his duty to have held consultations with the neighbouring Governments and come to a common policy and agreement. Now they have levied in the State of Madras, which, according to the Government, is going to affect our State, and perhaps the Government of Madras has made a request to this Government to introduce a similar measure and we have no other option. It is a very bad precedent. In fairness, they ought to have consulted us. After consultation, they ought to have adopted the measure which would be for the common or mutual benefit. But after introducing it, to compel us to follow their policy, is, I think, unfair and it is a very dangerous precedent. I know that that great Chief Minister is an expert in devising new methods of taxation. At any time we may be taken by surprise by new taxation. Also it is only in Mysore that we are asked to introduce a similar measure. Madras is surrounded by other States—Hyderabad, Orissa, Bombay, Travancore and Cochin. I am doubtful if they have followed this policy. So far as paper reports go, the other Governments have not taken this step. Though this taxation measure introduced in Madras affects other States also, they have not taken steps to introduce the measure. When that is the case, why the Government of Mysore should be in such an inordinate hurry, I cannot understand.

So far as the merit of the taxation is concerned, I do not go into detail.

(SRI J. MOHAMED IMAM.)

I had given my reasons last time when similar taxation measures were discussed before this House. We made our position clear as to why we opposed the taxation measures. We have said that we have no objection to further taxation provided the entire financial policy of the Government is reviewed and the entire financial structure is re-built. Now we feel that by these series of taxation there is no finality. If the Government of Mysore can assure us that this will be the last measure of taxation, then we will readily agree to it; but there is no such instance. I do not know where it will land us, to what extent in future we will be subjected to taxation. I want the whole future to be reviewed and made clear. You must tell the people: 'To this extent you must be prepared to undergo taxation.' As I have indicated last time, the gap between expenditure and revenue is very big and the future looks very gloomy and dark; that is why I said at that time that the whole matter might be discussed by an expert committee; let them review the whole thing and let them bring forward measures for economy and for improving other sources of revenue and after that, if it is inevitable that the people should shoulder responsibility for further taxation, then we have absolutely no objection, but Government have not given any definite and favourable reply. So, on these grounds we feel it is our duty to oppose this Bill.

Cigarette, I may say, is no longer an article of luxury. It is practically a necessity, though it would be a bad habit. We are all victims of this bad habit and we know how difficult it is to give up this habit. It may not be considered as a luxury, but it is a necessity and you will be asking an ordinary smoker of middle class to spend more and more on the cigarettes while his earning capacity is much less. (A MEMBER: Why should he smoke?) It is true in other countries,—in England the taxation is more. When I was there, it was 2 *sh.* 3 pence per 20; now it is 3 *sh.* per 20.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Look at that!

Sri J. MOHAMED IMAM.—There an ordinary labourer gets a minimum 8-10 shillings. They have improved the earning capacity, but here what is the average income of an ordinary middle class man? So the cumulative effect for an ordinary man who is a victim to this habit is, he will spend all his earnings on cigarettes and perhaps his wife and children will starve. So on these grounds, I feel it is my duty to oppose this measure.

Motion to circulate.

Mr. SPEAKER.—Sri Mulka Govinda Reddy has sent a motion. The motion states that the Bill be circulated. I hold this is not in order because a date is not specified in the motion as per rule 53 (2).

There is another motion sent by Sri B. Hutche Gowda. That is in order. The motion is that the Bill be circulated to elicit opinion thereon by 15th June 1953. Sri B. Hutche Gowda can speak on the amendment itself.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That the Bill be circulated to elicit opinion thereon by 15th June 1953."

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ circulate ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸತಕ್ಕವರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಸಾಕಷ್ಟು ವ್ಯವಧಾನ ಕೊಟ್ಟು ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the Bill be circulated to elicit opinion thereon by 15th June 1953."

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ತಂದಿರತಕ್ಕ "ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಅನೇಕ ಜನರ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟುಮಾಡುವುದಾಗಿ ಯಾವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೂ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಯಾವುದೇ taxation measure ಬಂದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ widest publicity ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೂ ಸರಿಯಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು pass ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಯುಕ್ತ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಂತೆ ನಾವೂ ತರದೆ ಹೋದರೆ ನಮಗೆ affect ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ತರಲೇಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂದು ಕಾರಣ; ಜೊತೆಗೆ ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಇನ್ನೊಂದು—ಈ ರೀತಿ ಎರಡು ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣಗಳೇನೋ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡರೂ ಕೂಡ ಈಗಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ. ಇಂಥ measure ತರುವಾಗ ನೆರೆಹೊರೆ ಪ್ರಾಂತದವರನ್ನು ಮೊದಲೇ consult ಮಾಡಿ, 'ನಾವು ಇಂಥ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ, ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಒಮ್ಮತವಾಗಿ ಹಾಕಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು' ಸಮಾಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿಯೂ ಅವರು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಮಾನ್ಯತೆಕೊಡಲಿಲ್ಲ. We are not treated properly ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವಂಥದು. ಸ್ಟೇಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್, ಅಬ್ದುಲ್ಲಾ, ಚರ್ಚಿಲ್—ಇಂಥ ಸಿಗರೇಟುಗಳನ್ನು ಸೇದುವವರು ಕಡಮೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಒಂದಾನೊಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಿಗರೇಟನ್ನು article of luxury ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಅದು ಹೋಗಿ, it has become an article in common use. ಒಬ್ಬ ಬಡಗುಮಾಸ್ತನೂ ಸೇದುತ್ತಾನೆ, ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರೂ ಸೇದುತ್ತಾರೆ. ಜನರಲ್ಲಿ ಬಹುಸಂಖ್ಯಾತರು ಸಿಗರೇಟನ್ನು ಸೇದುತ್ತಾರೆಂದರೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು—ತಾವೂ ಸೇದುತ್ತಿದ್ದೀರಾ !

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ—ನಾನೂ ಸೇದುತ್ತಿದ್ದೆ. ಈಗ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬೆಲೆ ಹೀಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಇನ್ನು ಇದನ್ನು ಕುಡಿಯ ಹೊರಟರೆ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟೆ. ಆದರೂ ಅದೊಂದು ದುರಭ್ಯಾಸವೆಂದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಲಾರೆ. ಯಾವುದೇ ಆಗಲಿ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೇ. ಮಿತಿಮೀರಿ extremesಗೆ ಹೋದರೆ ಯಾವುದೂ ಕೆಟ್ಟದ್ದೇ. ಅಂತೂ ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಿಗರೇಟು ಒಂದು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುವೆಂದರೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. It has become an article of necessity. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಹೊರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರು; ಅದು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, 90 ಲಕ್ಷ ಜನರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಪಕ್ಷ 30 ಲಕ್ಷ ಜನರಾದರೂ ಈ ಬೀಡಿ ಸಿಗರೇಟು ಸೇದುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವ ಹೊರೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಹೋಗಬೇಕು.

ಇದು ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ಇಲ್ಲೂ ಏಕೆ ಬರಬೇಕು ! ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬೀಡಿಗೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ಏಕೆ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ? ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಡೆಪ್ಯುಟೇಷನ್ ಬಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸಿಗರೇಟು ತಯಾರು ಮಾಡುವವರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಲಾಭ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬಹುದು, ಆದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವ ತೆರಿಗೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಪಾಸುಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು circulationಗೆ ಕಳಹಿಸಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹಾಗೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾದರ ರೆಫರೆಂಡಮ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—Sir, I oppose the motion for circulation of this Bill on the plea that there has been a levy. The principle underlying this levy has been put before the public some time before. Formerly there has been a levy on cigarettes and now it is only increasing the rate. It is something like changing the schedule rate from three pies to a little more. There is another point; for those who smoke there might be a shortage of cigarettes if these are smuggled into Madras where the price is higher. The third thing is with regard to snuff. An Hon'ble Member was just now saying that other articles of tobacco are not taxed in Madras. We have also not taxed snuff, which is praised in the great Samskrit Sloka *Nasyam Vasyakaram Sadāsukaram*. Therefore we have exempted snuff from taxation. We want to encourage the object of the Samskrit sloka so that we may snuff and snuff. You need not smoke.

This is a tax on a rich man. My friend was saying that it affects the

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK.)

poor man. If, for example, I would smoke four to five packets of cigarettes a day the cost would come to two or three rupees. If a man spends three rupees on smoking, he can as well spend two or three annas more. Therefore, the plea that it affects the poor man is not correct. It does affect the rich man. A friend of mine was just now saying that he wanted to give it up. It is very good. It is just on the same principle as liquor. You were saying previously 'tax them heavily so that they might give up that habit'. It is just on that principle. Circulation is not necessary because the principle has always been in a way put before the country formerly, and the principle of taxation of this intoxicating drug is accepted in a way. The present levy is raised to a little more extent. You are the representatives of the people and you are giving your opinion. Therefore, this much of circulation in the House is enough. No more circulation is necessary.

We have to consider another point in this respect. If delay is caused, what happens? This morning I purchased five packets of cigarettes instead of one, and I came to know today that I have deprived the Government of one Rupee, which they would have had if the same had been purchased tomorrow after this Bill came into force. If the Bill is postponed for consideration at the June Session, what will happen? The State will lose a lakh of rupees. Instead, the Opposition may take pride in saying that 'we have added to your coffers one lakh more by giving our consent'. That should be the attitude you should take. Under this measure it is the rich men who are taxed.

Of course, this measure has been brought up suddenly. That is also inevitable as the neighbouring State took it up, and nobody even dreamt that it would be taken up. But when once that is taken up, you want to take advantage and not say that it should not be brought forward as it was not mentioned in the Rajpramukh's speech. There is nothing wrong for us to take it up when the neighbouring State has taken it up. Therefore, after considering all aspects, this taxation measure is brought forward. I request that the Opposition may kindly consider this aspect and support the Bill unanimously.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—Sir, the main purpose of the motion is to postpone the Bill till 15th June. It was expressed by the Leader of the Opposition that this particular Bill was introduced in such a manner that most of the members have been taken by surprise. Though the measure is before the House, I submit most humbly that it should be postponed till June 15th. A great and heavy responsibility lies on you in this respect. This is a fiscal measure and no where can we find in the history of any parliamentary proceedings that a Bill of this sort has been tried to be introduced at the tail-end of the Budget Session. If it had been any other measure, other than a fiscal measure, I would have been whole-heartedly with the Hon'ble Member to introduce it even at the tail-end of the Session; but not a measure of this particular nature. Sir, in the history of Mysore Legislature, so far as my little knowledge goes and so far as my personal experience goes, no Cabinet and no Ministry has ever taken advantage of introducing a fiscal measure of this kind at the end of the session. This has to be borne in mind by each and every member of this House, who has not only to foster the privileges and rights, but also safeguard the precedents, privileges and parliamentary manners that have to be maintained and built up. From this point of view, I uphold the motion Sri Hutche Gowda has brought forward, namely, that the Bill should be circulated till 15th June. Moreover, what is the main purpose and financial implications with which this particular Bill is introduced? They

have not stated that. The intentions of the Government in introducing such a measure is stated to be to get 25 lakhs into their coffers. But that is merely a subsidiary or subsequent issue incidental to the introduction of this Bill. Merely because the Madras Government has introduced this Bill and merely because the Madras Government will be losing if a similar measure is not brought forward the Mysore Government has placed this Bill. That seems to be the reason why this fiscal measure has been brought forward here. Sir, if the Government were to have recourse to such guidance in enacting Bills of this particular type, it will not befit the dignity of the Mysore State and also the Legisature of the country. Sri Bheemappa Naik said that we will be losing one lakh of rupees if this Bill is postponed to 15th June. But that is not the contention with which we have to hurry with this particular Bill. Whenever a step is taken by the Government, I would say with all humility, it should be taken with all dignity and in all seriousness. I believe that the Government never contemplated to bring this Bill. If they have been impelled to introduce this Bill, probably it may be—I may be pardoned to say so—that they have received a communication from the Government of Madras or from the Chief Minister of Madras. I do not see the reason why that that particular letter received from the Madras Government should have forced them to introduce this particular Bill. On this very ground, I strongly object to the introduction of the Bill and to the taking of this Bill for consideration and also to the passing of it in the same way. It was announced by the Chief Minister yesterday that a particular Bill be taken up and he has surprised us now by introducing many clauses to put a tax of three to nine pies on each cigarette. Sir, I am opposed to this haphazard method of introducing such fiscal measures. From this point of view, I uphold the contention of Sri Hutche Gowda. I humbly submit that a heavy responsibility lies on our shoulders as well as on your good self to create proper precedents so far as the introduction of fiscal measures are concerned in this august House.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, I have already submitted under what extraordinary circumstances we were forced to bring this measure. The Madras Chief Minister or the Government of Madras have not compelled us. But necessity has compelled us to bring forward this Bill. If the Bill is held up till the month of June, imagine the havoc that the delay may create. Imagine the dislocation of trade that may result in. Imagine the loss that the Government may sustain. Therefore, Sir, it is necessary to think over this problem very deeply before unnecessarily criticising the Government.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Not unnecessarily.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—It is in the interests of the State that we have brought forward this Bill. Therefore, I oppose the motion for circulation.

Mr. SPEAKER.—The question is :

> "That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1953, be circulated to elicit opinion thereon by 15th June 1953."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—Further debate on the consideration motion may continue.

2-30 P.M.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—Mr. Speaker, I would like to offer some remarks on this legislation. Before I actually speak on the merits, there are one or two preliminary very pertinent observations which I would request the Government to consider. The Statement of Objects and Reasons is one thing that certainly surprises me as it must have

(SRI K. PATTABHIRAMAN.)

surprised many Hon'ble Members of this great House. Usually, when a financial legislation is sought to be placed before the House, paramount interests of the State will be the sole and exclusive consideration that will prompt a Government to bring forward such a legislation. But here, we have a very significant statement made in these terms :

> "It is desirable that there should be similar levy in Mysore State in order to prevent the unauthorised movement of these goods into Madras."

I have never heard, with my little experience, any Government bringing forward a financial legislation with such ostensible object as this. This Bill is not in accordance with the Constitution, not in accordance with good parliamentary practice, and not in accordance with the paramount needs. That is one thing. Secondly, it may be that Government might feel a bit aghast that this point is being tried to be rubbed in there despite their willingness to receive it. Certainly there is one observation which we must bear in mind and that it is what my esteemed friend Sri Linganna has made it clear on the floor of this House that a certain suggestion has come from somewhere which is certainly not denied, because even the Hon'ble Minister while making the statement said that that was not the sole consideration that induced the Government to come forward with this legislation. Nevertheless the suggestion was there, and to that extent there is admission. That a sister Government must prompt the Government here to bring forward a financial legislation is a very dangerous precedent against which I should like to see a caveat or warning administered against them. These are the two preliminary observations I would like to make. These are fundamental considerations lest tomorrow a similar legislation, financial in nature, might be placed on the anvil with such extraneous considerations which do not appear to be in accordance with or in proportion to the facts as they obtain in this country. I am afraid that whatever may be the merits of this legislation, that is a precedent which I must certainly battle against and protest against and make it very clear on the floor of this House that we cannot be a party to that. I will leave the matter there.

So far as the legislation itself is concerned, there are one or two aspects which I would like the Hon'ble Minister to consider. Here we are bringing forward an amendment to the Mysore Sales Tax Act. Only in this session during the last twenty days it was always dinned into our ears that the Sales-Tax Act as it is working, as it is in operation, required complete modification. In fact even its annulment is not something beyond the prospect or possibility. When that is so, you are now bringing forward an amendment to the same Sales Tax Act and not an independent legislation quite in itself complete. This is merely an amendment to the Sales Tax Act. If I may say so in one word, have you held out to our hand what you want to bring back to your heart now. The third suggestion which I would like to make is this. Bringing as you do this amendment to the Sales Tax Act, what is it that you have indirectly done? Please see the two words which are very important and which are disturbing me in my mind. They are the words "dealer" and "turnover". They are defined in the Sales Tax Act. You do not make this legislation comprehensive by creating a new class of dealers so that the exemption that you think of might extend to these people. As a matter of fact, by the reading of sections 3 and 7 of the Sales Tax Act, you will see that the words "dealer" and "turnover" are defined thus:

> "'dealer' means any person who carries on the business of buying or selling goods."

This is the definition of "dealer" according to the Sales Tax Act; that is, the first dealer that you are thinking of under the amendment to the Sales Tax Act. The next dealer, as you will kindly see, will come under the definition of "turnover". It is defined like this :

> "'turnover' means the aggregate amount for which goods are either bought by or sold by a dealer, whether for cash or for deferred payment or other valuable consideration", etc.

These are the two things. Therefore, I am afraid the object with which you are bringing forward this legislation and the palliative you give are not served. I feel that the legislation in Madras, subject to correction, was comprehensive in itself. Every provision was there within the Act and so we could move amendments and bring in these exemptions. When we are going into the merits of this Bill, I will say what exactly I feel on these clauses. Therefore, considering all these aspects, I feel that this legislation—I do not want to use an unhappy word—has been somewhat hurriedly brought before us. At the same time, there is one observation which if I do not make on the floor of this House I may be taken as not doing my duty properly; that is, while speaking on a similar legislation once before, I made the position clear. So far as new taxation measures are concerned, apart from their merits, there was one fundamental consideration which I wanted Government to take note of. Let it be clearly understood that I am not withdrawing from the position I took on that day. I still do not withdraw that hand of friendship, that hand of fellowship, because I feel that there is one circumstance which weighed with you; things have been made inevitable for you by a sister State. They have even forced their legislation on you. They have made it almost a *fait accompli*. I appreciate your position. I sympathise with your position. But I really believe that that is not the only consideration which must prompt us to extend our hand of fellowship. I am speaking as a practical realist; I know this legislation will be passed; but I am speaking so that I may make my conscience clear by expressing what I have to say; it is not in that spirit that I am approaching this legislation; let is not be said that this legislation has been hurriedly passed through. All the good ideas and all the palliatives held out, I am afraid, legally speaking, legislatively speaking, cannot be implemented as the Bill stands at present. Therefore, I feel that there is so much of pruning, so much of modification and rectification that must be done before the very good motives of this legislation could really be implemented. One other thing. I can understand the position that the Government occupies. Just about one hour ago one friend was saying that already a particular brand of cigarettes has made itself scarce in the market. I really think that that was a matter which must be stated to be in favour of the position taken up by the Government. It cannot be that I cannot appreciate all that. I can see that even the position that is occupied by the Opposition is very fundamental because a taxation measure was such. On an important legislation like this, you must explain your difficulties. It may be that the Opposition is there and Opposition there must be, I request both sides of the House—the Opposition and the Government—to consider this measure in greater detail, more meticulously and try to modify it in any way. Even when it is going to be passed, let it be done in a manner acceptable to all so that what we really feel like doing may be implemented. As it is, it is a legislation to which I cannot be a party. Not because it brings you 25 lakhs; on the other hand, I really appreciate and I am glad that you have a windfall like that. A sum of 25 lakhs is really a windfall, particularly considering your meagre resources. But that does not mean I can be a party

(SRI K. PATTABHIRAMAN.)

to the legislation as it is. If you still think that despite all that I have pleaded before you, it does not appeal to your heart or to your head, and if you still think that you can have the legislation passed as it is, all that I can say is that I cannot be a party to this.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ಮೈಸೂರ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಎಂಬ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತನ್ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿರುವ ಈ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರೂ ಮತ್ತು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ವಿರೋಧಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಾಗ್ಯೂ, ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಾದರೆ, ತಾವು ಒಂದು ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾದ ಬಹು ಸುಖ್ಯಾತರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ, ಪಕ್ಕದ ಪ್ರಾಂತ್ಯವಾದ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ನಾವೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡದರೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಾರದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಲುಕ್ಸಾನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತ ನಮ್ಮಿಂದ ಈ ಹೊಗೇಸೊಪ್ಪು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸ್ಮಗಲ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅವಸರದಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದುವೇಳೆ ಹೀಗೆ ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಆ ಮೂಲಕ 10 %, 20 %, 30 %, ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆಗಲೂ ಬಹುಶಃ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರುತ್ತಲೇ ಇದ್ದವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾವೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅವಸರವಾಗಿಯಾದರೂ ಜಾರಿಗೆ ತಾರದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಲುಕ್ಸಾನಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಹೊಗೇಸೊಪ್ಪು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸ್ಮಗಲ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸಭಾ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳ ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡಬೇಕೆ, ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ನೋಡದೆ ಇದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ಇದರಿಂದ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಈ ಬಾಬಿನಿಂದ ನಮಗೆ 25-30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ, ಕೇವಲ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗಿರತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದೇನು ಒಂದು ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ; ಈ ಹಿಂದೆಯಾಗಲೇ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ 3 ಕಾಸುಗಳಂತೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆರುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇದನ್ನು ಆ 3 ಕಾಸುಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನಾಡಿ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಗೆಲ್ಲಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ "ನೀವು ಬಡವರ ಹಿತೈಷಿಗಳು, ಇದು ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವಂಥ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ; ಆದುದರಿಂದ ನೀವೆಲ್ಲರೂ ಇದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾವು ತಿಳಿದಿದ್ದೇವೆ." ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾವು ಯಾರನ್ನೂ ಹೊಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ನಾವು ಈ ಮೊದಲೇ ತಾವು ತಮ್ಮ ಖೋತಾ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ತಂದಿದ್ದಂಥ ಮಸೂದೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತ, ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಣ ಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೇರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟೇ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದಾಗ್ಯೂ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಹ ಎತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ನೀವು ಹೊಸದಾಗಿ ತರತಕ್ಕ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಗಳಿಗೂ ನಾವು ಬೆಂಬಲ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ: ನಾವು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರ್ವರಿಗೂ ಒಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವಿನಿಯೋಗ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ತಮಗೆ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ಎತ್ತಲು ಹಕ್ಕು ಕೂಡ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಇದನ್ನು ತಾವು ಅವಸರವಾಗಿ ತರಲು ಹೇಳಿರುವ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡಲೇ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಹೌದು. ಅವರು ಹಾಗೆ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿರಬಹುದು. ನಾಳೆ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ತಲೆಗಂದಾಯವನ್ನೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಇವರು ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ, ಆ ಆದಾಯ ನಮಗೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗುತ್ತದಲ್ಲಾ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಆ ತಲೆಗಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೇನು ? ಈಗ ಮದ್ರಾಸಿನವರೂ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಹೊಟ್ಟೆಗಿಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೊಟ್ಟೆಗಿಲ್ಲದವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೇನು ? ಆಗ, 'ಥೇ ! ಥೇ ! ಆ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಜನ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೂ ತಲೆಗಂದಾಯ ಹಾಕೋಣ' ಎಂದರೆ ಅದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ನೋಡಿ ನಗುವವರು ನಮ್ಮನ್ನೂ

ನೋಡಿ ನಗುತ್ತಾರೆ; ನಾವೂ ನಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದಕ್ಷಣ ನಾವೂ ಹಾಕಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲೇ ಗೋವಾ ಎಂಬ ಒಂದು pocket (ಸಣ್ಣ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ) ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸಿಗರೇಟ್ ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲಿಗಿಂತ ನೂರರಷ್ಟು ಕಡಮೆಯಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಆ ಸಾಮಾನುಗಳು ವ್ಯಾಪಾರವಾಗುತ್ತಿವೆ. ಅನೇಕರು ಅಲ್ಲಿಗೇ ಹೋಗಿ ಸೇದುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಲಾಭವೂ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. Smuggle ಆಗುತ್ತಿದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ. ಆದರೆ smuggle ಆಗದಹಾಗೆ ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಮುಖ್ಯ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇಲ್ಲಿನವರು ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ತೆರಿಗೆಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ 10 ಆಣೆ ಕೊಡುವವನು ಅಲ್ಲಿ 13 ಆಣೆ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆಂದು ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಷಯ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸೇದುವವರು ಎಂದರೆ ಬಡವರೇ ಸೇದುತ್ತಾರೆ, ಶ್ರೀಮಂತರೇ ಸೇದುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಶ್ರೀಮಂತರು ಬರೀ ನಶ್ಯದಲ್ಲೇ ತೃಪ್ತಿಪಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಬಡವರು ಸೇದುವುದಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಒಂದಾಣೆ ಒಂದೂವರೆಯಾಣೆ ಸಿಗರೇಟುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಬೀಡಿ ಸೇದಿಕೊಂಡು ಕಾಲ ಹಾಕಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸೇದುವವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಸಿಗರೇಟು ಒಂದು ದಮ್ ಸೇದಿ ಇನ್ನೇನು ಹೊರಗೆ ಹೊಗೆ ಬಿಡುವಾಗ ಮೂಗು ಬಾಯಿ ಮುಚ್ಚಿ ಅವರನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ಮದ್ರಾಸಿನವರಾದರೋ ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮೊದಲನಿಂದಲೇ ಗವರ್ನರವರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿಯೂ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಿನ್ನೆ ತಾನೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಇವೊತ್ತಾಗಲೇ ಇನ್ನೂ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ Objects and Reasonsನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಷ್ಟು ಬೇಗ ತಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಾನ್ಯ ಲಿಂಗಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಇದೊಂದು fiscal measure. ಇಂಥದನ್ನು ತರುವಾಗ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದದ್ದೂ ಮುಖ್ಯ. ಅದರಲ್ಲೂ ಇದನ್ನು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನೇ ಈಗ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ರಚನೆಯಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶೆಯಾಗಲಿದೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲೂ, ಹಣದ ದುರಾಶೆಯಿಂದ ಹಣ ಲುಕ್ಸಾನಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ normal courses of action ಬಿಟ್ಟು, ಕೊನೆಯ ಗಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ, ಅದೂ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಕೂತು ಕೂತು ನಮಗೆ ಮನಶ್ಶಕ್ತಿ ಕುಂದುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆ ತುಂಬುವವರು ಹೇಗೆ ಇನ್ನೂ ಮಸಕಾಗಿರುವಾಗಲೇ ಬೆಳಗಿನ ಜಾವದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅಡಕೆ ತೂಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಕೂತು ಎಷ್ಟು ತೂಗುತ್ತಾನೋ, ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾನೋ ಒಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಹಾಗೆ ಇದೆ ಇವರು ತಂದಿರುವುದು. ಇದನ್ನು ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇವರುಗಳು oppose ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಾವು ಮುಂದುವರಿಸೋಣ ಎಂದು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಜನತೆಗೆ ಇದನ್ನು circulate ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಸೂಚನೆ ತಂದರೂ ಅದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗೆ ವಿರೋಧ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿಯೇ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೀವು ಮುಂಚೆಯೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅವಸರವಾಗಿ ತಂದು ನಿಜವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಬದಿಗೊತ್ತಿ, ಹೊರಗಡೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯದವರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರು ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಸಭೆಯ ಮೇಲೆ ಹೇರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ; ಇದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಎಲ್ಲರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಅದರಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವೂ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿ (ಮಳವಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಇಷ್ಟು ದಿವಸವಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯುದ್ಧಕಾಲದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊದಗಿದಾಗ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಗೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸದಸ್ಯರು ನೆರೆದಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಂದಿರುವುದರ ಔಚಿತ್ಯವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸೇಲ್ಸ್‌ಟಾಕ್ಸ್ ಎಂಬ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಈಗಿರತಕ್ಕ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ಕಾನೂನಿಗೆ ಕೂಡ ಜನರಿಂದ ಪುರಸ್ಕಾರ ದೊರೆತಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಜನಗಳ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನೂ ನ್ಯೂನಾತಿರಿಕ್ತಗಳನ್ನೂ ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆಂದೇ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಈಗ ತಾನೆ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ಕೂಡ ಸೇರಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಆ ಸಮಿತಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿ ಅದರ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೇನೂ ಕಾತುರರಾಗಿಲ್ಲ; ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ, ಜನರ ಕಣ್ಣೊರಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಸಮಿತಿಯವರು ಏನು ವರದಿ ಮಾಡಿ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿ.)

ದರೂ, ಆ ವರದಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಯಾವ ಪುರಸ್ಕಾರ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೀವೇ ಊಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡಿದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು, ಸಿಗರೇಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನೇ ಜನರು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಿ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಸಮಿತಿಯು, ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿ.—ಇರಬಹುದು. ಅಂತೂ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲವೇ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ?

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು, ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವರನ್ನು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಸೇವನೆಯಿಂದ ಬಿಡಿಸುವುದೂ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ, ಎಂದು. ಆದರೆ ನಿಜವಾದ ಉದ್ದೇಶ ಅದಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೇ, ಅಕ್ರಮವಾದ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದೂ, ಇದರಿಂದ ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಖಜಾನೆಗೆ ಬರುವುದನ್ನು ಹೊಂದುವುದೂ ಇದರ ಉದ್ದೇಶಗಳೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಸೇವನೆಯನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡುವುದೇ ಇವರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ, ಬರೀ ಸಿಗರೇಟಿನ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ; ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳು ತಯಾರಾಗುತ್ತವೆಯೋ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆಲ್ಲಾ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ಸಿಗರೇಟು ಕೆಟ್ಟದ್ದು, ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆಂದಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಶ್ಯ ಮತ್ತು ಬೀಡಿ ಕೆಟ್ಟವು ಎಂದು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಿಗರೇಟಿನಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಹಾಕಿ ಸಿಗರೇಟಿನ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಕಾಲಾನುಕ್ರಮವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸುವುದೇ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವಾದರೆ, ಸಿಗರೇಟ್ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೀಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಬೀಡಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಸಿಗರೇಟು ತಯಾರುಮಾಡುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇದು ಧಕ್ಕೆ ತರುತ್ತದೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಖಜಾನೆಗೆ ಹಣ ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಇದರ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಕ್ರಮ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದು ಎಂಬುದೂ ಅಷ್ಟು ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣವಿದ್ದಾಗ ನಮ್ಮ ನೆರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಹಾರ ನಿಯಂತ್ರಣ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಿರರ್ಗಳವಾಗಿ ಧಾನ್ಯ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ನಷ್ಟವುಂಟಾಯಿತು. ಅಂದಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ನಾವಿಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಬರುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲಿಕ್ಕೆ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೆರೆ ಪ್ರಾಂತದವರು ಮಾಡಿದರೆಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮಿಂದ ಅಕ್ರಮ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದೆಯೆಂದರೆ, ಇಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಬಹುಮತದ ಬಲವಿರಬಹುದು. ನಾವು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದರೂ ಇದು ಪಾಸಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಜನತೆ, ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ತಮ್ಮ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕಾದು ನೋಡುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ನೀವು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವಸರಮಾಡಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರತಿಭಟನೆಯಿದ್ದರೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿತೆಂದರೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಬಂದಹಾಗೆ ಏನುಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತದೆಂಬ ಶಂಕೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದೆ ಬರುವ ಅಧಿವೇಶನದವರೆಗೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—Sir, it has already been pointed out that this new measure being a fiscal one is brought in such a form that it seeks to amend certain provisions of the Sales Tax Act. No doubt, it has been pointed out by several Hon'ble Members of this House that because there was lot of opposition for the various provisions of the Sales Tax Act, the Government was compelled or obliged to form a committee and also at this particular moment I wish to bring to the notice of the Hon'ble House that nearly a dozen and more interpellations were asked by members of this House about the working of this particular Sales Tax Act, and, on several occasions, the Government was pleased to answer that the Sales Tax Act being defective and being in a measure oppressive to the merchants concerned, they have formed this committee to go into the question. Now at the very next moment, the Government has been trying to introduce this amendment to the Sales Tax Act. Now a doubt arises in my mind as to the intention of the Government in forming that particular committee to go into the sales tax structure as a whole. I want to ask further whether the Government want that the particular committee should function or whether they have formed

this committee at that particular juncture of heat and emotion just to please some sections of people or just to put down the agitation that was prevailing all over the country. This particular measure which is sought to be introduced in this House and for which our concurrence is being solicited is, I believe, an indication of the Government's intention and mind in forming that particular committee. If the Hon'ble Minister were to answer that the intention of the Government is to give full power to that committee as per terms o reference of that particular committee then I am afraid that that is trying to ride two horses at the same time In one sentence they say that the sales-tax is defective....

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Who said?

Sri M. LINGANNA.—That is the reason why you have formed a committee to go into the question of sales-tax.

At the same time, you say that the Sales-tax Act needs an amendment in this particular form. Shall I say in all humility that the Government seems to have a lot of consistency in upholding a polciy of inconsistency? Sir, this particular measure, as has been pointed out by my learned friend Sri Pattabhi Raman, is in the form of an amendment to the Sales Tax Act, which has in it certain definitions. And those definitions which are going to govern this particular amendment will bring in lot of difficulties to the dealers and to the consumers as well. Sir, this is a legal aspect which has to be examined carefully. Apart from the amount that they are going to get, the difficulties with which the Act will have to be worked by the Department concerned and the difficulties which the population is subject to—I mean the population which is governed by this particular Act—will have to be carefully looked into. From this point of view, the measure that is being sought to be introduced in this House is in a sense full of difficulties; and, as has been pointed out, it is sought to be introduced in a post-haste manner, which is not in consistency with any parliamentary precedent or in consistency with the procedure that should have been followed by us in a more dignified manner. From this point of view, apart from the amount that they are going to get, the Bill is one which needs even now careful consideration; even now, time is not too late for the Minister concerned to be pleased to defer it till a period by which time all the relevant legal considerations might be gone into and a separate Bill governing this particular tax itself might be brought forward. Apart from the legal aspects, I want to question the Government how they were forced to bring this particular measure. The one reason that they have held out is that it is because the neighbouring State has introduced this particular measure and that there would be a disruption of trade in this particular commodity between State and State, that there would be smuggling from Mysore State and that trade in Madras to that extent would be curtailed. That is the only one and paramount reason that they have adduced, but they have forgotten the other aspects of the question which has come up for consideration before the House and that is this. In the speech that was made by the acting Finance Minister....

Sri B. HUTCHE GOWDA.—On a point of order, Sir. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಿಗರೇಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಕಂದಾಯ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆ' (Laughter!)

Mr. SPEAKER.—There is no point of order. Probably the member wants the Minister to hear him.

Sri M. LINGANNA.—The Minister in his speech was pleased to mention some five items of taxation, and he was pleased to observe and it was also mentioned in the Rajpramukh's address that the Government was compelled to legislate in regard to the finances of the State on five items. Out of the five items, the Government was successful, if I may say so, in introducing only one taxation measure

(SRI M. LINGANNA.)

and that too with a lot of amendments and that is taxation on motor vehicles. Here, I may mention, Sir, that no mention was made about education cess. It may not be a surprise if I were to mention here that the Government were obliged to drop the health cess and also the licensing of hotels.

The amount that they will be able to collect or they are thinking of getting out of this particular fiscal measure is only to the tune of 30-35 lakhs. It was made quite clear to the Government—even some of the members from the ruling party were pleased to observe—that the finances of the State were not in such a condition as to impose such taxes. As was observed by so many members, if prudence had prevailed on the part of the Government, if they had been more careful in insisting on measures of retrenchment and if they had not sanctioned certain items of expenditure, the need for introducing this new taxation measure would not have been an absolute necessity. In the light of this particular situation, I would ask Government as to why they have been forced to impose this last measure, a fiscal measure, which they believe is going to bring in thirty lakhs of rupees to their coffers. Sir, the arguments that they have advanced in the Statement of Objects and Reasons are not quite convincing. If we were to legislate a fiscal measure of this kind for the convenience of a sister State, a neighbouring State, if the Government were to introduce this measure at the instance or any compulsion from the neighbouring State, I am afraid that this manner is not palatable, and that this manner will create a bad precedent in the history of Mysore State. There would not have been any difficulty if the Government had thought of introducing this measure in all its fulness in the next session when we would be meeting on June 15th. Why should they follow this path of creating a wrong precedent and leaving a bad impression on the country—that they simply follow suit either Madras, Bombay or Hyderabad? It is from this angle that I resent to the manner and method in which this particular measure is introduced.

Sir, thirty lakhs of rupees plus another thirty lakhs of rupees that they are going to get from Motor Vehicles Taxation is not a big sum for us when compared to our income and expenditure. (A Voice : Question?). If they had not sanctioned the building of the House of Legislature, they would have saved fifty lakhs of rupees. If they were short of money and if they had not sanctioned this particular item of expenditure, I would have said that they were impelled by a real need to bring forward this measure, at this particular juncture. The Statement of Objects and Reasons is a mere show. They wanted more money and that is the reason why they wanted to introduce this measure on the last day of the Session. Sir, from this point of view, the manner in which they have tried to introduce this fiscal measure and the method by which they are trying to take us by surprise are rather to be resented. From this point of view, I oppose this fiscal measure.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for lunch and meet again at 3-40 P.M.

The House adjourned for lunch at ten minutes past Three of the Clock and met again at forty minutes past Three of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

Sri M. V. RAMA RAO (Tumkur).—Sir, I have listened very carefully with a desire to understand the attack that has been made on this Bill by my friends of the Opposition. Sir, the attack, as far as I have understood, fell under three heads. The first was the shortness of the notice of this measure of legislation. Members, Sir, complained that Government have

brought forward a fiscal measure, a measure by passing which they expect to make an adventitious revenue of as much as twenty-five to thirty lakhs of rupees without adequate notice. Members complained that this measure was brought in great haste and that the reasons adduced for the hurry were not convincing and in particular that the reason stated by the Hon'ble Minister that it was necessary to do this because of what has happened in Madras, was not satisfying. The second point that was made was that, since a committee has been set up to consider how far the Sales Tax Act as it is in force in Mysore at present can be revised or re-enacted in a more satisfactory manner, since that committee has been set up, it was suggested that nothing should be done in the meanwhile to amend any provisions of the Sales Tax Act.

Then, Sir, the third point of attack that was made was that the reason given in the Statement of Objects and Reasons was unusual and, as it was characterised by one Hon'ble Member, not in conformity with accepted parliamentary usage. With regard to the haste with which this measure has been brought by the Government, without seeking to defend the measure on the ground of expediency which of course will be the pleasant or unpleasant duty of my friend the Hon'ble Minister who is in charge of this Bill to do, I should like to say to my friends in the Opposition that if any of them who made those observations had happened to sit in the place in which my friend the Revenue Minister is now sitting, I am sure he would have done precisely the same thing. Government in these hard days cannot afford to give up a huge slice of revenue, adventitious though it may be, when no considerations of ethics or morals can arise. This measure really does not affect, if I may say so, the ethics of administration to any extent at all. To me it seems that Government have done well in having brought forward this legislation, very hard pressed for time as I am sure they must have been ; and if the measure contains any provisions which it would take us some time to examine and be satisfied about, all that I can say is that it is regrettable that we have not been able to find the time for it.

Another point that was made was that this Bill is brought before this House as a consequence of what was done in Madras. While it is easy to condemn a proposal for legislation on the ground that it merely seeks to imitate what is done in a neighbouring State, we should at the same time remember that if a measure of this kind is not introduced here, the effect of it is such that this House cannot congratulate itself upon the absence of a Bill of that kind. We have to remember that cigarettes of almost every brand and grade and quality are being manufactured in factories situated in Mysore State and quite a good deal of the output of these factories is being sent out to the rest of the country in the usual course of trade and if the market elsewhere offers higher prices to the manufacturers, it is not at all reasonable to expect that they would care to put these goods for local sale in preference to the sale elsewhere where it would fetch them a higher price for the same goods. That being so, if Government seek to bring in legislation here which would have, I should say, the very desirable effect of preventing that kind of shortage of this particular commodity in the local market, then I must say that Government have been exceedingly considerate to those who are accustomed to the use of tobacco in the form of smoking.

Another point of attack that was made was that Government were helping themselves to this adventitious revenue and that they were not entitled to be congratulated for doing so. Government have to do many strange things and the exigencies of

(SRI M. V. RAMA RAO.)

the time through which we are passing would perhaps require that they cannot be too critical of the implications of a measure of this kind, more especially when they have to bring it with the haste with which they have been compelled to bring this Bill before this House. It was said that in England when Lord Stanley who has been invited by the Queen to form a Government told her that Disraeli would be leader of the House of Commons, the Queen disapproved and said that he had been nasty to her friend Sir Robert Peel. Lord Stanley then said to the Queen "Madam, Mr. Disraeli has had to make his position and men who make their positions will say and do things which are not necessary to those for whom positions are provided." That is an instance of how things have got to be done whether persons who have to do them like them or not. I am sure Government do not claim that they take any great pleasure or delight in bringing forward a taxation measure. No Government, on the other hand, ever takes any delight or pleasure in formulating taxation proposals and the general reaction to any measure of taxation proposed in whatever circumstances is one of objection, obstruction and ultimately evasion. I shall leave it there.

The proposed amendment to Section 3 of the Mysore Sales-Tax Act has created three classes for the assessment of this tax on the turnover. I should like to know from the Hon'ble Minister why a tax—I think it is three pies in the rupee—of 1.56 per cent is imposed on the first class and why the next class of goods is proposed to be taxed at 10 per cent and why the third class at 20 per cent and the fourth class at 40 per cent. Ordinarily, I think, in a measure of taxation that class of goods the turnover of which is very large, would be taxed to an extent which would bring in considerable revenue to the Government. This 30 per cent tax is really payable on a quality or grade of cigarettes which are used, I should say from such experience as I have of tobacco trade, by a very limited number of persons in the country and the amount of revenue that Government may be able to get by levying 30 per cent duty on that class would be an exceedingly small sum. Similarly, in levying 1.56 per cent on class 1 goods, I doubt if Government will be able to make any revenue by levying that duty on that class of cigarettes because if we see clause (*c*) it is stated therein like this:

> "(c) in the case of cigarette tobacco and pipe tobacco which are sold by the first dealer, the rate of tax payable shall be thirty per cent of such turn-over."

If we take sub-clause (i) of clause (*a*) and clause (*c*) together and try to make out the meaning, if in cigarette tobacco no particular grades are referred to in clause (*c*), I take it that all cigarette tobacco which is used in the manufacture of any quality of cigarettes would be subject to tax on first sale as is explained in clause (*c*) of the Bill. If it is subject to a levy of thirty per cent on the turn-over, it would have the effect of increasing the price of that commodity produced by the factory by as much as thirty per cent. If that is so those cigarettes which are now sold at less than three pies per cigarette would, I think, after the levy of this tax on the tobacco which is used to make those cigarettes, be priced a little higher than now and would probably get into category 2. I am afraid that it would not be possible for those factories, which manufacture these cigarettes and which sell them at a rate less than three pies per cigarette, to continue to manufacture that grade of cigarettes any longer if the tax has been paid at 30 per cent of the turnover on the cigarette tobacco. That is the point on which I should like to have some light from the Hon'ble Minister.

Then, in the case of cigars and cheroots which are sold by the first dealer—I am referring to sub-clause (6) of clause 2 of the Bill—it is said that "the rate of tax shall be three pies in the rupee of such turn-over." This three pies in the rupee, as I already said, works out to 1.56 per cent and it is rather difficult to understand why these cigar addicts and cheroot addicts are singled out for more indulgent treatment than consumers of cigarettes which fall under categories 2, 3 and 4 of sub-clause (*a*) of clause 2. With all the careful reading that I have been able to bestow upon the provisions of this Bill, I must confess that that distinction does not appear to be justified, to my mind. If the Hon'ble Minister is able to throw any light upon that point I should be obliged.

Then, Sir, the Hon'ble the Finance Minister yesterday announced on the floor of this House that a proposed measure of this kind was engaging the attention of Government and that this Bill would be placed before the House in the course of this day and it has now come before us. It would be interesting, from the administrative point of view, to find out whether the announcement made by the Finance Minister had any effect on the market such as cornering of available stock with a view to selling them at higher prices; which would be warranted as soon as this Bill becomes law and that would probably be to-morrow, I suppose. That, I should think, is a matter on which the Government should engage themselves with a view to see that dealers in manufactured tobacco, especially cigarettes, do not take undue advantage of this particular measure and seek to realise higher profits than those warranted by usual trade practices just because Government have been careful enough not to deny themselves the opportunity of collecting this adventitious revenue. I have very little else to say and I shall leave the provisions of the Bill for a little further explanation at the hands of the Revenue Minister.

(Sri Mulka Govinda Reddy rose).

Mr. SPEAKER.—We have 55 minutes more. May I prescribe a time-limit for speeches?

Sri MULKA GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—It is not necessary. There will not be many.

Mr. SPEAKER.—I am not referring to you only. If there are any more members who are willing to speak, I will have to take that into consideration.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ಇದನ್ನು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ನೀತಿಯೂ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಿಮಗೂ, ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ನೀತಿಯೂ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ.—ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ನಾವಿಲ್ಲಿ ಹಾಕದೆ ಹೋದರೆ ಇಲ್ಲಿಂದ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇವರೇ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲೇ ಎರಡು ತರಹ ಕಾನೂನಿದೆ, ಐದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ, ಮಿಕ್ಕ ನಾಲ್ಕು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಮಾತ್ರವೂ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಒಂದೇ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ರೀತಿಯ ಕಾನೂನುಗಳಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ, ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ನಾವೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ನನಗರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧ ಐದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಹುಟ್ಟುವಳಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಹೊರಗಿನಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಕುಡಿಯುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಇವೊತ್ತಿಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಕುಡಿಯಲಿಕ್ಕೆಂದೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಪಾನನಿರೋಧ ಇಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ liquors ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆದಾಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ cheaper ಸಿಗರೇಟುಗಳಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಸಿಗರೇಟಿಗಾಗಿಯೇ ಮದ್ರಾಸಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಹೆಚ್ಚಿ ನಮಗೆ ಹಣ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುವುದಲ್ಲದೆ indirect ಆಗಿ ಇಲ್ಲಿನ ಹೋಟಲುಗಳವರಿಗೆ, ವರ್ತಕರಿಗೆ ಲಾಭ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. Liquors ಮತ್ತು ಸಿಗರೇಟುಗಳು ಕಡಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂದು ಹೇಗೆ ಬೊಂಬಾಯಿನವರು ಗೋವಾಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತಾರೋ, ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜನ

(ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ)

ಬರಬಹುದು. ಇಂದಿಗೂ ಮದ್ರಾಸಿನಿಂದ ಪಾಂಡಿಚೆರಿಗೆ ಅನೇಕರು ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಹೋಗಿಬರುತ್ತಿಲ್ಲವೆ? ಅಲ್ಲಿಂದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಾಮಾನುಗಳು smuggle ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆ? ಅಂಥವರನ್ನು ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಏಕೆ ಅಗ್ಗವಾಗಿ ಮಾರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯಶಾಹಿ ಸರ್ಕಾರವಾದ ಫ್ರೆಂಚರ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯವನ್ನು (Possessions) ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಬರೀ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮಾಡಿ ಅವರು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ; ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ದೇಶದವರೇನೂ ಅವರ ಸುಖಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಮುಖ್ಯ. ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ uniform ದರವಿರಬೇಕು, ಯೂನಿಫಾರಮ್ಮಾಗಿ ಯಾವ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂಬದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರದವರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ರಾಜಾಜಿಯವರೇ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದರು. ಆಯಾ ಪ್ರಾಂತ್ಯದವರು ಅವರವರ ಅನುಕೂಲ ನೋಡಿಕೊಂಡು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ವಾದಿಸಿದರು. ಅಂಥವರು ನಮಗಿಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದು ನಾವೂ ಅದರಂತೆ uniform ಆಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ ಹೋದರೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟು ಈಗ ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ನಾವೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಅದರ consumption ಕಮ್ಮಿಯಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಆಗ್ಗೆ, 20-30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತವೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದುದು, ಅದರ ಅರ್ಧವೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಬರದೆ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭವೂ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಬಳಸುವುದು ಕಡಮೆಯಾದರೆ ಆದಾಯ ಬಹಳವಾಗಿ ಕಮ್ಮಿಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಪ್ರಕಟಿಸಿದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಮಾರನೆಯ ದಿವಸವೇ ಗುಂಟೂರು ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ದರ ಬಿದ್ದುಹೋಯಿತು. ನೀವೇನೊ costlier ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೆ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದರೂ ವರ್ತಕರು ಮತ್ತು ತಯಾರಿಕೆಗಾರರು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನೇ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೆ ತಗಲಿದಂತಾಯಿತು.

ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದೇನೂ ತೊಂದರೆಯುಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಿಗರೇಟಿಗೆ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತೆಂದು ಅನೇಕರು ಬೀಡಿ ಸೇದ ಹೊರಟರೆ ಇಂದು ಮೂರು ಕಾಸಿಗೆ ಎರಡು ಬೀಡಿ ಸಿಕ್ಕುವಂಥಾದ್ದು ನಾಳೆ ಮೂರು ಕಾಸಿಗೆ ಒಂದೇ ಆದರೂ ಆಶ್ಚರ್ಯವೇನಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ indirect ಆಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯನಿಗೂ ಇದರ ಬಿಸಿ ತಟ್ಟದಿರದು. ಅವನನ್ನು ನೀವು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತೊಂದರೆಗೀಡುಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಬೀಡಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸೂ ಇಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸಿನಂತೆ ನೀವು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಬೀಡಿಗೇಕೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಬೀಡಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸುವ ಸೂಚನೆಗಳೇನೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬೀಡಿಯ ಮೇಲೂ ತೆರಿಗೆ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದಿನ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದರೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narsipur).—Mr. Speaker, I beg to oppose this Bill. In their Statement of Objects and Reasons, the Government have been pleased to state that this Bill has been introduced for the purpose of preventing smuggling into the State of Madras.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Also to augment the revenue.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I will deal with the subject point by point. I submit that prevention of smuggling of goods into the Madras State is not our concern. It is for the Madras State to appoint their own staff to prevent smuggling and I do not see why the people of the Mysore State should not continue to get cigarettes at a cheaper rate as it is to-day. Secondly, as regards the financial question, it is said that they expect about Rs. 25-30 lakhs. I feel a little diffident about it because nothing in this amendment prevents a manufacturer to reduce his rates so that he may still be covered under the lowest possible levy, because you have said in item (iii):

"Provided further that,

(a) in the case of cigarettes which are sold by the first dealer

(iii) at less than nine pies per cigarette and are to be sold at any retail point to the consumer at not more than nine pies per cigarette, the rate of tax payable shall be twenty per cent of such turn-over."

That is one limit and the other limit is 'at ten per cent' and the rate that is fixed here is 'at less than six pies per cigarette.' So, if the manufacturer reduces the price he can manoeuvre it to be included under a lower rate of levy and the present rates therefore may not be stationary and there is nothing in this Act or the Government have no power to influence the manufacturer or to enforce a particular sale rate.

I have just now learnt that the total receipts under sales-tax in the case of cigarettes is about Rs. 2.5 lakhs per year. The levy at the present rate is 3 pies single point with the first dealer. On a calculation it is easy to say that the total turn-over of cigarettes sales in Mysore State per year would be in the neighbourhood of Rs. 1.5 crores. It is not possible at this stage to state what type of cigarettes is sold in large quantities and how much money relates to the costlier cigarettes. Our calculations based on this total turn-over would be erroneous inasmuch as we are not in a position to say how much of that turn-over refers to cigarettes that are priced above this maximum rate. If the manufacturer reduces the rate of production of these costlier cigarettes and if he reduces the rate of selling it to the first dealer, then the provision of this higher taxation would simply remain on paper.

Secondly, as an illustration about the consumer, I would like to place before this House one or two points. A person that has cultivated the habit of smoking Players would normally spend about Rs. 450 per year towards cigarettes.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—That is your brand!

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Quite certainly he is paying a sales-tax of Rs. 7 per year on this budgeted amount of Rs. 450 towards cigarettes. This is as per the rate of transaction of it to-day and the Bill, if it comes into Act, makes this person to pay Rs. 135 towards sales-tax for having developed a habit of smoking Players. He will be paying Rs. 128 over and above what he was paying towards sales-tax just a day before. This amounts in the language of percentages to about 1,830 per cent of increase over what he used to pay just a day before. How unjustifiable is this taxation?

Sri J. MOHAMED IMAM.—And how heartless?

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—How heartless? Such a large percentage of increase of taxation is not desirable and no Government undertakes such a heavy increase in taxation. (*A Voice*: Supposing a man completely gives up smoking. What is the percentage?) He saves the whole lot.

Sri N. HUCHMASTHY GOWDA (Huliyurdurga).—Switch over to Charminar!

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—As suggested by Sri Hutchmasthy Gowda, the only thing that happens is that persons who are used to smoke costlier and superior cigarettes will be tempted to smoke cheaper cigarettes most injuriously to the health and therefore, the health of the people of the State will seriously deteriorate on account of this measure and I believe that is not the intention of the Government.

Next, Sir, as has already been put by my friend, Sri Mulka Govinda Reddy, when the Government is anxious to enhance the rate of levy in order to bring it in line with the price ruling in Madras, why did not the Government think of or provide for abolishing the sales-tax on beedies and snuff? Madras State have not levied sales-tax on beedies and snuff. The Sales-tax Act has provision for the levy of three pies sales-tax on beedies and snuff. When you are over—anxious to enhance the levy on other goods to keep in line with the Government of Madras, and when you know that beedies can be bought three pies lesser in Madras than at Mysore, why did you not provide

[Sri S. SRINIVASA IYENGAR.]

under this amendment for the abolition of this levy of sales-tax in Mysore State ?

Further, it has been said more than once that our party will never support a Bill which imposes an additional tax unless and until we are taken into confidence and allowed to examine the financial structure of the State and we have been convinced that without this levy, Government cannot get on. Therefore, in the light of that, I oppose this Bill.

Sri KADIDAL MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I cannot understand the attitude of my Praja Socialist friends. They claim to be friends of the poor. They claim to advocate the cause of the poor. Often they accuse us that we are in the hands of capitalists. According to them, the accusation against Government is that we are the henchmen of capitalists. But what is the performance of our friends since the last one month ? Let us examine. According to them the motor car is not a luxury. According to them, cigarette is not a luxury, but it is an essential article. According to them drinking foreign liquor must also be a necessity. (Laughter). If we propose to tax the poor, they say that we tax the poor. If we propose to tax the rich, they say it is an essential article and that it should not be taxed. I am sorry to say that your attitude is not convincing. I am constrained to say that you are simply putting up a show of advancing the cause of the poor. I can give you several instances wherein Praja Socialist friends have allied themselves with this party or that party for damning the Congress.

Sri J. MOHAMED IMAM.—No, no. What about the independent member who has opposed ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Sir, under the Act now in force, tax is being levied on cigarettes, beedies and snuff at three pies per rupee at a single point—hitherto and even now—and we are proposing to continue this levy. Madras was not levying any sales-tax on tobacco till today. The reason is well-known. Under an agreement with the Central Government they were getting about 56 lakhs every year as compensation in lieu of sales-tax. This year, on the recommendation of the Finance Commission, excise duty became allocable and therefore, they were obliged to introduce the present Bill before the Legislature there.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Why don't you withdraw on beedies and snuff ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Please allow me to proceed ; I will tell you. In the proposed Bill before you, the cheaper varieties of cigarettes manufactured from tobacco are not at all affected. They are subjected to sales-tax at three pies per rupee at a single point. What we propose to do in the case of superior variety of manufactured tobacco is to increase the tax.

Sales-tax is not a new levy. Several friends on that side have spoken as though sales-tax is levied for the first time this year. Sales-tax is in force in the Mysore State from the year 1948. The Leader of the Opposition is the originator of that idea. I wish to remind you that the Leader of the Opposition was the Chairman of the Prohibition Committee constituted in Mysore. He had suggested certain methods to bring about prohibition. Incidentally he had suggested to recommend the levy of sales-tax.

My friend, Sri Pattabhi Raman, said that there are several defects in the Bill. I carefully went through the Bill and the original Act. I do not think that there is any defect in the Bill that is before you. He referred to the definition contained about 'dealer' and 'turnover'. I think if my friend carefully goes through the Act, he will be convinced that there is no difficulty at all in enforcing his law. Under the Sales-tax Act now in force, Government have got powers to exempt any article from the levy of sales-tax or to reduce

sales-tax. Sir, my friend, Sri Pattabhi Raman, may be under the apprehension that the rural folk will be affected by this levy. I may assure him, Sir, that rural folk will not be affected.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—How ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Yes. It is the common knowledge of all. Persons like Sri Imam who have settled down in villages are smoking cigars and costly cigarettes and not ordinary ryots.

There is also provision to exempt a dealer whose turnover is less than ten thousand rupees. He is not liable to pay any sales-tax. After this Bill is passed, the petty dealers are not affected.

Sri J. MOHAMED IMAM.—We the consumers are affected.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Bigger people must be affected.

The retailer is not at all affected. A suggestion was made as to why we should not postpone this Bill till we meet once again in the month of June. Sir, already, cigarettes have become scarce in the market. A friend of mine was telling me that it is very difficult to get cigarettes and if this Bill is postponed till the month of June, I think all the cigarettes in Mysore State will vanish within a fortnight. My friends Sri Hutche Gowda and Sri Srinivasa Iyengar will find it difficult to get cigarettes.

Another objection was raised by some Hon'ble Members that since a committee has been appointed to go into the question of revising the Sales-tax Act, this Bill should not have been brought just at present. Sir, the main objection and the main agitation on the part of the merchants is that the sales-tax should be levied at a single point. We are levying this tax at a single point. So the merchants cannot have objection for the levy.

Sri Imam was good enough to say that tobacco is a Central subject, concerned with the Central Legislature. I fail to understand how tobacco is under the Central list.

Sri J. MOHAMED IMAM.—All dutiable articles.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If you extend that analogy to other articles, almost all the articles we consume come under the Union List.

Some Hon'ble Members said that we are copying Madras. We are not copying Madras merely because they have introduced a Bill there. It is on account of sheer necessity we are forced to bring forward this Bill. If we had not brought this Bill, you would have subsequently accused us that we had failed in our duty. That would have been the accusation in the June Session, if we had failed to bring this measure now. Some other Hon'ble Member said that there are other States apart from Madras who will be equally affected. I am given to understand that other States are also contemplating such measures.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Have you received any communication ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I am given to understand, I said. Sri Imam suggested that the Madras Government must have consulted us before they introduced the Bill. There is some force in what he said. Hereafter we will request the Madras Government to consult us before they think of introducing such measures.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—Under what provisions of law ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Mutual. The accusation is that the members have been taken by surprise. I have already submitted that we were also surprised. We were forced to bring this measure under extraordinary circumstances. Sri Gopala Gowda said that we are in a dangerous majority. I shall retort by saying that we are facing a dangerous minority.

4-30 P.M.

The Hon'ble Member Sri Rama Rao asked why there should be distinction between several varieties of cigarettes. The reason is obvious. It is only to help the poorer sections

(SRI KADIDAL MANJAPPA.)

of the public and the middle class. It is evident that the superior varieties of tobacco are used only by richer sections of the public and we propose to levy at a higher rate in their case. Sri Rama Rao has rightly pointed out that it is not a pleasure for any Government to bring forward a measure of this kind and it is also within the knowledge of the Hon'ble Members that any financial measure will not be welcomed by the public generally. As I have already submitted, it is in the interests of the State that we have brought this Bill before the House.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—What about (a) (i) and (c)?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There cannot be any conflict between (a) (i) and (c). If tax is levied on cigarette tobacco and pipe tobacco, naturally the prices will go up and Government are bound to get better income. Sri M. V. Rama Rao said that the manufacturer may reduce the price so that he may be able to pay a lesser duty.

Sri M. V. RAMA RAO.—I did not say so. On a point of personal explanation, I may make it clear that it was not I that suggested that the manufacturer may reduce his rate in order to maintain the market for himself; it was some member of the Opposition who said it. The point that I actually put was whether the levy of turn-over tax on cigarette tobacco at 30 per cent and the levy of sales tax at 30 per cent on the manufactured cigarettes would not in the aggregate amount to a levy of 60 per cent on the existing rate. That was my point.

Mr. SPEAKER.—I think Sri Mulka Govinda Reddy or Sri Srinivasa Iyengar said that.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I fail to understand how a manufacturer can put up a price which does not pay him. He has to pay sales tax on cigarette tobacco and pipe tobacco and he has to regulate his prices according to the demand and according to the cost price. He cannot of his own accord put up a price which is not paying for him.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—He can certainly do it because he expects an increased turnover.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—In these circumstances, the objections are not tenable and have no force.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—What about (b) (i)?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Cigar and cheroot stand on the same level as the beedies. The number that are addicted to cigars and cheroots is very small. I commend this measure for the approval of the House.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

The Motion was adopted.

Motion to refer.

Mr. SPEAKER.—There is a motion for reference to Select Committee by Sri B. Hutche Gowda and Sri U. M. Madappa. Any one of them may move it.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Sir, I move:

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be referred to a Select Committee consisting of Sri J. Mohamed Imam, Sri S. Srinivasa Iyengar, Sri Mulka Govinda Reddy, Sri A. Bheemappa Naik, Sri B. V. Narayana Reddy, Sri T. Marippa, Sri V. Venkatappa and the mover."

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ, ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನೂ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾಯರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು, ಇದಕ್ಕೆ ಕೂಡಲೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು. ಆದರೆ ನಾವು

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆಯೇ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಪೂರಾ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿ, ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ತಾವು ನಮಗೆ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇನೋ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವಾದದ ತಿರುಳೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂಬುದು ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದೇ ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೂ ಸಹ ಆ ನೀತಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ? ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ ಎಂದರೆ ಅದರಿಂದ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಲುಕ್ಸಾನಾಗುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ತಾವು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕಾಗದೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member must point out the necessity for referring this Bill to a Select Committee.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅವರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದನ್ನು refer ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಅದೇ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ನಾನೂ ಈಗ ತಿಳಿಸುತ್ತಿರುವುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲೋದ್ದೇಶಗಳ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ "ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕದಿದ್ದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಿಂದ ಈ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಸ್ಮಗಲ್ ಆಗಿಹೋಗುತ್ತದೆ; ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಲುಕ್ಸಾನಾಗುತ್ತದೆ" ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಾನೀಗ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು; ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ತಾರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯ ಜನರೆಲ್ಲಾ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇವರು ಕೇರ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸಿನವರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ತಾವು ಅನುಸರಿಸುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ತಮಗೆ ಯಾವುದು ಬೇಕೋ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾತ್ರ......

Mr. SPEAKER.—Again, the Hon'ble Member is arguing on the merits of the Bill. He should confine his remarks as to why this Bill should be referred to a Select Committee.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಬೇರೆ ಇದೆ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರ ಒಳಪ್ರಕರಣ (ii)-ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು (c)ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗಿದೆ. ಒಂದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಶೇಕಡ 30ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಗರೇಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಪುನಃ 30ರ ಪ್ರಕಾರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಒಟ್ಟು ಶೇಕಡ 60ರಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಈ ಸಿಗರೇಟ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ದ್ವಂದ್ವವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಕೊಡಲಾರದೆ, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಜವಾಬ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ದಬಾವಣೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮೇಲೆ (ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಗು) ನಮ್ಮನ್ನು ಸುಮ್ಮನಿರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಈಗ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸಭೆಯವರೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be referred to a Select Committee consisting of Sri J. Mohamed Imam, Sri S. Srinivasa Iyengar, Sri Mulka Govinda Reddy, Sri A. Bheemappa Naik, Sri B. V. Narayana Reddy, Sri T. Mariappa, Sri V. Venkatappa and the mover."

One more member can speak.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಾದರೂ ಇಷ್ಟು : ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಓದಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಾವು ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ತಾವು ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಕೋಟಿಗೆ ಇದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಗೆಜೆಟ್ ಮುಖಾಂತರವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಅಥವಾ ಕನ್ನಡ ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕವಾಗಲೀ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವೊಂದು ಬಹಿರಂಗ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನೂ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ತಾವು ಒಂದು ಆರ್ಥಿಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದಿರುವಾಗ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ಹೊಟ್ಟೆಗಿಲ್ಲದೆ, ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಹಾರ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕದೆ ನಾನಾ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಈಡಾಗಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ನಿಜಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿರುವಾಗ, ಇಂಥಾ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ, ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಹೋಗಿಬಂದನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯವರು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಈಗ ತಂದಿರುವಂತೆ ಸಿಗರೇಟ್ ಒಂದಕ್ಕೇ ನಾವು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ, ಜನರು ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸಿಗರೇಟ್‌ಗೆ substitute ಆದ ಬೀಡಿ ವಗೈರೆ ಮಾದಕ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಸೇವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ತೇಜನಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಅತ್ತ ಸಿಗ

(ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.)

ರೇಟಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕಡಿಮೆಯಾದಂತಾಗಿ ಸಿಗರೇಟ್ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವವರು ಕಡಮೆ. ಜನರು ಕ್ರಮೇಣ ಸಿಗರೇಟನ್ನೇ ಸೇದುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೀಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹನುಮಂತಯ್ಯ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅವರಿಗೂ ಬೇಕಾದರೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಅಂತೂ, ಹೀಗೆ ಯಾವಾಗ ಸಿಗರೇಟಿನ ಉಪಯೋಗ ಕಡಮೆ ಯಾಗಿ ಸಿಗರೇಟಿಗೆ demand ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತೋ ಅಗ್ಗ supply ಯನ್ನು ಕೂಡ ಸಿಗರೇಟ್ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಕಡಮೆಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಂಶವನ್ನೂ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಯುಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದ ರೆಡ್ಡಿ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮರಾಯರು ಕೆಲವು ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. (ಎ) ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ "in the case of cigarette tobacco and pipe tobacco which are sold by the first dealer, the rate of tax payable shall be thirty per cent of such turnover." ಇವುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 30% ನಷ್ಟು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ 8 (i) ತಿಳಿಸಿರುವ ಸಿಗರೇಟುಗಳ ಬೆಲೆ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಜಾಸ್ತಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಸಿಗರೇಟುಗಳ ಬೆಲೆಯೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಅವರಮೇಲೆಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೊರೆ ಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಯಾವರೀತಿಯಾದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರೂ indirect ಆಗಿ ಅವರಮೇಲೆಯೂ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸಿಗರೇಟ್ ಪೇಪರ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಗ್ಗದ ಸಿಗರೇಟಿನ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಸೇವಿಸುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅವರಿಗೂ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರಿಗಾದರೂ ವಿನಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಈಗಿನ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಈ anomalies ತಪ್ಪಿಸಬಹುದು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಉಪಯೋಗಿಸುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ, ಆ ಧ್ಯೇಯವನ್ನೇ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಈ anomalous position ನನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಶಿವರುದ್ರಪ್ಪ (ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ-ಹೆಗ್ಗಡದೇವನಕೋಟೆ).—ನಾನು ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ವಿರೋಧಿಸದೆ ಇದ್ದರೂ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕವರಾದರೋ ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿಗೆ affect ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ; ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಿಗರೇಟುಗಳನ್ನು ಸೇದುವಂತಹ ಯಾರೋ ಕೆಲವು ಅನುಕೂಲಸ್ಥರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವ ತೆರಿಗೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಗಂಡಸರು ಹೆಂಗಸರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಿಗರೇಟ್ ಸೇದುವುದಿಲ್ಲವೆಂದ ಮೇಲೆ, 50% ನಷ್ಟು ಜನ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಹೊರಟುಹೋದರು. ಉಳಿದ 50%ನಲ್ಲಿ, 10 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕಡಮೆಯಿರುವ ಹುಡುಗರ ಸಂಖ್ಯೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅವರೂ 15% ನಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಬೀಡಿ ಚಟ ಮುಂತಾದ್ದು ಇಲ್ಲದಿರುವವರೂ 10% ಜನ ಇದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಬೀಡಿ ಸೇದತಕ್ಕ ಜನರು 20% ಇದ್ದಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಇನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಿಗರೇಟು ಸೇದುವವರಾಗಿ ಉಳಿಯುವವರು 5% ಮೇಲಿಲ್ಲ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ನಿರ್ಬಂಧ ಈ 5% ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆಯೇವಿನಾ ಹೆಚ್ಚು ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯನ್ನುಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆಂದರೆ ಅದು ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿ, ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಯಲ್ಲದೆ ಬೇರೆಯಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಂದು ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿರತಕ್ಕುದರ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ 3 ಆಣೆಯಂತೆ. ಇದರಂತೆ ವರ್ತಕರು ಇನ್ನುಮೇಲೆ ಏನುಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಒಂದೊಂದು ಸಿಗರೇಟಿಗೂ 3 ಕಾಸು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಅತನು ಜನರಿಂದ 3 ಆಣೆ ವಸೂಲುಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅತನು ತನ್ನ turnover ಮೇಲೆ ರೂಪಾಯಿಗೆ 3 ಕಾಸಿನಂತೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತಾನು ರೂ. 0-2-9 ಹೊಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಹಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಣವೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Neither the mover of the amendment nor the Hon'ble Members who have supported him have made out a case for referring this Bill to the Select Committee. The provisions are very clear and simple. There is no necessity for referring this Bill to a Select Committee.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Bill be referred to a Select Committee consisting of Sri J. Mohamed Imam, Sri S. Srinivasa Iyengar, Sri Mulka Govinda Reddy, Sri A. Bheemappa Naik, Sri B. V. Narayana Reddy, Sri V. Venkatappa and the mover and the Hon'ble Revenue Minister."

The motion was negatived.

Now the Bill will be taken up, clause by clause.

There are two amendments by Sri R. Anantaraman and also by Sri M. Palaniyappan. Under article 207 of the Constitution, these amendments would require the recommendation of the Rajpramukh. I am certain the members have not obtained that permission.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—We had absolutely no time.

Mr. SPEAKER.—So these amendments cannot be admitted.

Clauses 2 and 3. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is :

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I beg to move :

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be passed."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be passed."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದ, ಸಿಗರೇಟಿನ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕೊಟ್ಟು ಅನೇಕ ಕಡೆ ಸಿಗರೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹದಗೊಳಿಸುವ ಬ್ಯಾರೆನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ನೀವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಉಪಯೋಗಿಸುವವರ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರವೇ ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಕಮ್ಮಿ ಬೆಲೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಬೆಳೆಯುವವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾಲಿಸಿಗುವ ಈ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕವರಿಗೂ ಈಗ ಆತಂಕ ಬಂದಂತಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಯಾವಾಗಲೂ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೂ ಅದನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಸುಮ್ಮನೆ, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ದೇಶಾಭ್ಯುದಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯ Objects and Reasons ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಯೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಿಗರೇಟಿನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದರ ಬದಲು ನೀವೇ ಒಂದು ಸಿಗರೇಟು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯನ್ನು ಗೌರಿಬಿದನೂರಿನಲ್ಲೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನೆಲ್ಲಾದರೋ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿ ನಡೆಸುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಏಕೆ ಯೋಚಿಸಕೂಡದು? ಅಮೆರಿಕಾ, ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಮುಂತಾದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದುವಾದ ಮುಂದಿಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಜನರ ಜೀವನದ ಮಟ್ಟ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರ per capita ದುಡಿಮೆ ನಮಗಿಂತಲೂ 60ರಷ್ಟು 80ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳು ಶೇಕಡ 65ರಂತೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಹೆಚ್ಚಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇಕೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲೇ ಇನ್ನೆಲ್ಲೂ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಲೆಕ್ಕ ಎಲ್ಲಿ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ನಿಮಗೆ ಧೈರ್ಯವಿದ್ದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು contradict ಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ಅದನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆ? ಅದೇನೇ ಇರಲಿ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒಮ್ಮೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ನೀವು ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಅನ್ಯಾಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ನೆರವೇರಿಸಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಇದನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂಬ ವಾದ. ಅವರು ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಎರಡಕ್ಕೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಮಾಡಿ ಅದರಿಂದಾಗುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಎಂದು ನಾವು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ)

ಹೇಳಿದರೆ ಎರಡರಿಂದಲೂ ವರಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ಬೀಡಿಯ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ, ಸಿಗರೇಟಿನ ಮೇಲೂ ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ಮದರಾಸಿನ ಮೇಲ್ಪಂಕ್ತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅವರು ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದರಂತೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾದ, ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣಗಳೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಮೊನ್ನೆ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯವರು ನಮ್ಮ ನೆರೆಹೊರೆಯ ಬೊಂಬಾಯಿ, ಹೈದರಾಬಾದು ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು 'ಟ್ರಂಕ್‌ಕಾಲ್' ಆದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೇಳಿ ತಿಳಿದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನೂ ಕೇಳಿ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ತಂದರೂ ಕೂತ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಿಂದ ವಿರೋಧ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಕಾರಣವನ್ನೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಮದರಾಸಿನ ನೀತಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲೇ ಬೇರೆ ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಕಾರಣವಾದ ಸರಿಯಾದ ಯಾವುದಾದರೂ ತತ್ವವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟರೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಸರಿ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಎರಡಕ್ಕೂ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧದ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗಲೂ ಇದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಜಾರಿಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿಗೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು, ಅದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ರ್‍ಯಾಪರ್‌ಗೂ ಲೇಬಲ್‌ಗೂ ಹಾಕುವುದು! ಒಂದುಸಾರಿ ಅಲ್ಲ, ಅದು ಎಷ್ಟು ಕೈಬದಲಾಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಸಲವೂ ಹಾಕುವುದು ! ಎಷ್ಟು ಅಂಗಡಿ ತಟಾಯಿಸಿದರೆ ಅಷ್ಟಲ್ಲಾ ಸುಂಕ. ಇಂಥಾ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಯಾರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ? ಇಂಥಾ ಅನ್ಯಾಯವಾದುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸುವುದೂ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಈ ನ್ಯಾಯ ಅವರಿಗೇ ಅರ್ಥವಾಗಬೇಕು. ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದ ಹೊರತು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥಾ ಹೊಸ ಕಂದಾಯಹಾಕುವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹಳ ವ್ಯಸನವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ, ಆದಕಾರಣ ಕೊಡಬಾರದು.

(Sri Mulka Govinda Reddy rose.)

Mr. SPEAKER.—Should not the Minister have time to meet the points?

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ.—ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಎರಡು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬರುವ 20-25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಫಂಡ್‌ಮಾಡಿ, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಲಾಭದಾಯಕವಾದ ಬೆಳೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ವಿನಿಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆ, ಇದನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಅದುಬಿಟ್ಟು ಮದರಾಸಿನವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ನಾವೂ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತತ್ವಶಃ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ, ನಾವೂ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಬೀಡಿ ಸಿಗರೇಟು ಸೇದುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವಾದರೂ ಇದೊಂದು inevitable evil ಆಗಿದೆ, ನಿಜ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇದು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣಕೊಡುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇಂಪೀರಿಯಲ್ ಟೊಬ್ಯಾಕೊ ಕಂಪೆನಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಡೆಸಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ತೊಂದರೆಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಕೊರತಾ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದೂ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಯಾವ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣವನ್ನೂ ಹೇಳದೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇವೆ.

(Some members rose to speak.)

Mr. SPEAKER.—I cannot understand this attitude! At five I must close.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಾದರೂ ಆಗಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—The House is not for that. I cannot allow it.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I am particular about procedure. Only if a closure motion is moved and adopted then the Speaker can put it for vote. Generally the debate on Bills is not subject to guillotine as in the case of financial business.

So since there is no closure motion I submit that every member has a right to take part in the debate.

5 P.M.

Mr. SPEAKER.—I exercise my powers under rule 131.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The Hon'ble Member Sri Hutche Gowda said that the grower will not be benefited by this measure. The habit of using tobacco is spreading like wild fire and the number of persons that use tobacco is increasing year by year and there is no fear that

the number will be reduced and that the consumption will be reduced. Sri Mulka Govinda Reddy suggested that the inferior tobacco may be confiscated. There is no law which will enable us to confiscate a tobbacco company and run it ourselves. The other point raised has no substance.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1953, be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for the day and meet tomorrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Three Minutes past Five of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, 11th April 1953.

WD 4516—GPB—500—31-1-54